
1. Dans quelle mesure la situation des milieux populaires a-t-elle empiré en l'espace de deux générations ?

Pour la génération plus vieille, le niveau de vie était bien supérieur de celui de leurs parents, mais pour la génération plus jeune, leur niveau de vie est inférieur de celui de leurs parents. Le niveau de vie descend selon la génération. En plus, la « spirale vicieuse » ne leur alerte pas. Ils ont commencé à penser que cela est la règle du fonctionnement social. Les milieux populaires parlent toujours les difficultés de vie, l'inégalité et l'injustice, mais leur attitude est devenue négatif. La tendance de niveau de vie n'a pas de sens positive.

2. En quoi consistait le pacte républicain autrefois ? Selon les auteurs, qu'est-il devenu aujourd'hui ?

Autrefois, le pacte républicain consistait en la possibilité de créer une vie meilleure pour chacun malgré son origine et sa classe. Mais aujourd'hui, il est devenu totalement le renversement du pacte républicain. Et il a une tendance de pousser les individus vers le bas, les disqualifie, à savoir que la règle de la société rend la vie des gens plutôt pire au lieu de meilleure et elle ne guide pas les gens vers les bonnes qualités.

3. Quelle est la différence entre un ascenseur social en panne et un descenseur social ?

Pour un ascenseur social en panne, le principe de la société ne change pas. On est toujours dans la cadre du pacte républicain et l'État garant du sujet. La mauvaise situation des milieux populaires est à cause de « la panne » de l'ascenseur social. C'est-à-dire qu'il y a des petites erreurs qui causent le dysfonctionnement de l'ascenseur social mais le principe fondamental est correct. Pour un descenseur social, on n'accuse pas le dysfonctionnement mais le fonctionnement du descenseur. Le principe fondamental ne correspond pas au pacte républicain initial. Au contraire, il est totalement inverse. C'est la relation à l'État et le sujet français qui doit mettre en question.