

Léa 16241004

Sébastien 16241089

1. C'est évidemment que la frontière de RN est plus précise que la frontière de quadratique. Mais Il n'y a pas de repas gratuit, RN a besoin beaucoup plus de calculation que quadratique. On peut voir si iteration est plus élevé, JT est plus faible, mais il y a deux points où le pente de courbe change soudainement. On ne comprends pas ici. Pour nombre de passe, si il est plus élevé, le taux de Pgen est plus grand. C'est facile à comprendre. Et le courbe tend vers une droite horizontale, c'est à dire, après quelque nombre de passe, le taux ne change beaucoup.
2. Pour tous les nombre de chiffres, l'image est flue et on ne peut pas voir ces chiffres. Et on trouve le taux de Pgen est plus petit si nombre de chiffre est plus élevé. Mais si nombre de chiffre égale à 6, le taux est 0.99, c'est plus grand que les autre cas, c'est un peu bizarre.
3. On trouve que FA est meilleur que RN pour tous les nombre de chiffres à retrouver. Et on ne sait pas pourquoi si nombre de passe augmente, le taux Pgen de RN n'est pas toujours augmente.
4. On compare le filtre adapté avec amplitude inconnu et le filtre adapté. Si l'amplitude est common, on trouve que FAI est meilleur que FA. Mais si l'amplitude est inconnu, FAI est meilleur. En conséquence, on pense que FAI possède une meilleur capacité d'enlever un bruit inconnu. FAI est plus robuste.
5. Comme FA, RN est beaucoup plus faible que FAI si il y a des bruits inconnus. En on trouve si on utiliser ce nouvel filtre, quelques image est plus nets. En faite on ne comprends pas bien cette question.